

REINVENTING EDUCATION

second international conference

CALL FOR PANELS REINVENTING EDUCATION

The 2nd INTERNATIONAL CONFERENCE of the journal Scuola Democratica will be hosted online from June 3 through 4, 2021, by Scuola Democratica and Il Mulino.

The Conference stands as an opportunity to present and discuss empirical and theoretical works from a variety of disciplines and fields devoted to the needs and prospects of Reinventing Education. The challenges posed by the contemporary world have long required a rethinking of educational concepts, policies and practices. The question about education 'for what' as well as 'how' and 'for whom' has become unavoidable and yet it largely remained elusive due to a tenacious attachment to the ideas and routines of the past which are now far off the radical transformations required of educational systems. Scenarios, reflections and practices fostering the possibility of change towards the reinvention of the educational field as a driver of more general and global changes are centerstage topics at the Conference and will have a multidisciplinary approach from experts from different disciplinary communities, including: sociology, pedagogy, psychology, economics, architecture, political science, etc.

WE INVITE YOU TO SUBMIT A PANEL PROPOSAL FOR THE FOLLOWING CONFERENCE STREAM

C. REINVENTING THE RELATIONSHIP BETWEEN SCHOOL AND WORK

Stream convenors: Federico Butera, Fiorella Farinelli, Laura Formenti, Andrea Galimberti, Gabriele Pinna, *corresponding convenor*, gabriele.pinna@unica.it, Marco Pitzalis

Keywords: education, work, training, employment

The relationship between education and economic systems is a classic subject of social science. On the one hand, during the twentieth century, the functionalist perspective established a close link between the "mass" school (born with democratic intentions, but shaped from its inception by the needs of production systems) and the construction of individuals personalities conforming to values and social objectives. Future workers, therefore, "employable" in the various production sectors thanks to the adequacy of the basic training courses. More specifically, with reference to the interconnection between education system and economy, functionalism claims that school must direct / orient individuals – on the basis of their inclinations and academic results – towards trades and professions that, in over the course of the century, have transformed and multiplied (Durkheim, 1893; Goldstein, 1976; Parsons, 1959). The professions have become more and more specialized and therefore requiring ever more targeted skills. Hence, the insistence on the need to train future workers in technical and technological skills, as well as more recently in the "soft skills", increasingly necessary in certain sectors of the economy (Industry 4.0). The alliance between the functionalist perspective and the neoliberal model finds its conceptual and practical pivot in the employability conceptual frame.

On the other hand, since the 1970s, critical research in different disciplines, such as sociology, psychology, pedagogy, anthropology and economics, has highlighted how the formal education system contributes to the reproduction of inequalities, confirming and

REINVENTING EDUCATION

second international conference

strengthening hierarchies and power relations between the different actors of the economic system. These lines of investigation have highlighted – among other things – the weight of cultural and social capital in determining school performance (Ball, 1998; Bourdieu, 1988; Bourdieu, Passeron, 1970), the emergence of counter-school cultures – e.g. among male students belonging to the working class (Willis, 1978; Lapassade, 1998; Boumard, 1999), but also the inflation of educational qualifications as a combined effect of mass schooling and changes in the economic system (Collins, 1979). In more recent times, the fragmentation of the educational and training systems, because of the multiplication of public and private agencies in charge of training citizens, in addition to the explosion of the non-formal and informal as learning places (e.g. on the Internet), challenges the school to maintain its primacy as a place responsible for training workers. Moreover, it questions its ability to continue to represent a social elevator and / or a place of social justice.

The issue of the reproduction of inequalities and differential returns of educational qualifications fuels lively and stimulating interdisciplinary debates (Ballarino, 2006; Ballarino, Argentin, 2014; Naticchioni, Ricci, 2011). Furthermore, economic stagnation, mass unemployment and the precariousness of labour affect the inclusion of young generations in the labor market, as the researches on the transition to adulthood show (Galimberti, 2020; Spanò, 2019; Tuomi-Grohn, Engestrom, 2014), also with reference to gender inequalities (Blossfeld et al., 2015).

Recently, in the context of Lifelong Learning policies, the relationship between training and work has become increasingly central (Holford et al., 1998; Lawn, 2006; Watts et al., 2010; Bohlinger et al., 2015). The definition of the objectives of these policies is not neutral: in the neoliberal mantra it is a question of guaranteeing the adaptability, employability and autonomy of each individual, so that he can occupy his place in society according to the dominant values. There is no shortage of critical voices about this individualistic and functionalist interpretation of the Lifelong Learning (Zarifis, Gravani, 2014; Formenti, 2018; Grummell, Finnegan, 2020). On the other hand, even the supporters of neoliberal-inspired policies want an inclusive training offer (from a meritocratic perspective), as it is essential for recruiting resources and supporting flexible production systems focused on knowledge.

The attention of scholars therefore focuses on the effects of the Knowledge Society in the educational system of European countries (Ballarino, Regini 2005; Butera et al., 2008). For example, in encouraging work-related training (Aiello, 2019; Pinna, Pitzalis, 2020; Fedeli, Tino, 2017; Formenti, Vitale, Calciano, 2017) and apprenticeship (Moreau, 2003), in addition to various forms of in-service learning (Bohlinger, 2015). The implementation of these policies was analyzed according to the characteristics of the different regimes of Vocational Education and Training (Ballarino, 2013; Busemeyer, Trampusch, 2012) and adult training (Blossfeld et al., 2014; Farinelli, Gilardi, 2003; Merrill et al., 2018). In this perspective, several studies have focused attention on the orientation processes that contribute to the reproduction of inequalities as the students from the lower classes tend to orient themselves, and are oriented by their teachers, towards the vocational paths, stigmatized within the educational systems (De Feo, Pitzalis, 2018; Palheta, 2012).

Taking note of the richness of the scientific literature on the relationship between education, training and work, in order to contribute to the elaboration of a conceptual and methodological framework for questioning the complex and changing relationships between the educational and economic systems, we invite scholars to propose panels aimed at deepening the study of the following issues:

1. The organizational and pedagogical transformations of the formal education system, at all its levels, resulting from labour approach: constraints, problems, possibilities, creative drives, continuity and discontinuity ...
2. The articulation between hard and soft skills in training courses and their importance for work: critical analysis and categorization of skills, relationship between knowledge, skills and competences, training models, evaluation ...

CALL FOR PANELS

REINVENTING EDUCATION

second international conference

3. The ability of educational systems to promote an ecological and sustainable revolution of production systems: sustainability as a new mantra, as a possibility, and a terrain for social and pedagogical research, inclusion and integration ...

4. The different VET (vocational education and training) regimes in a comparative perspective: comparing European models, analysis of the Italian system in its various components, professional training, high technical and technological training, corporate training, repertoires ...

5. The experiences of work-based learning: apprenticeships and work-related training, experiences, models, constraints and possibilities of networking between school and territory ...

6. Life Long learning and re-entry into formal education: services and networks of practices, needs analysis, groups / targets, recognition, validation and certification of skills, guidance, teaching, retraining, accompaniment, ...

* * * *

La relazione tra il sistema educativo e il mondo del lavoro è un oggetto di studio classico delle scienze sociali. Da un lato, nel corso del XX secolo, la prospettiva funzionalista ha istituito un legame stretto tra la scuola "di massa" (nata con intenzioni democratiche, ma plasmata fin dai suoi esordi dai bisogni dei sistemi produttivi) e la costruzione di individui conformi ai valori e agli obiettivi sociali. Futuri lavoratori, dunque, "occupabili" nei diversi settori produttivi grazie alla lungimiranza e all'adeguatezza dei percorsi formativi di base. Più specificamente, con riferimento all'interconnessione tra sistema dell'istruzione ed economico, è venuto ad affermarsi l'assunto secondo cui la scuola deve indirizzare/orientare gli individui - sulla base delle loro inclinazioni e risultati scolastici - verso mestieri e professioni che, nel corso del secolo, si sono trasformati e moltiplicati, diventando sempre più specializzati e dunque richiedendo competenze sempre più mirate (Durkheim, 1893; Goldstein, 1976; Parsons, 1959). Da qui, l'insistenza sulla necessità di formare i futuri lavoratori alle competenze tecniche e tecnologiche, nonché più recentemente alle "soft skills" sempre più necessarie in certi settori dell'economia (Industria 4.0). L'alleanza tra la prospettiva funzionalista e il modello neoliberista trova nell'employability il suo fulcro concettuale e prassico.

Da un altro lato, fin dagli anni '70 la ricerca critica in diverse discipline, quali la sociologia, la psicologia, la pedagogia, l'antropologia e l'economia, ha messo in evidenza come il sistema dell'istruzione formale contribuisca alla riproduzione delle disuguaglianze, confermando e rafforzando le relazioni gerarchiche e di potere tra i diversi attori del sistema economico. Questi filoni d'indagine hanno messo in luce - tra l'altro - il peso del capitale culturale e sociale nel determinare le performance scolastiche (Ball, 1998; Bourdieu, 1988; Bourdieu, Passeron, 1970), l'emergere di culture anti-scolastiche - ad es. tra gli studenti di sesso maschile appartenenti alle classi popolari (Willis, 1978; Lapassade, 1998; Boumard, 1999), ma anche l'inflazione dei titoli scolastici come effetto combinato della scolarità di massa e dei cambiamenti nel mondo del lavoro (Collins, 1979). In tempi più recenti, la frammentazione del sistema educativo, formativo e istruttivo, con la moltiplicazione delle agenzie incaricate di formare i cittadini, pubbliche e private, oltre all'esplosione del non formale e dell'informale come luoghi di apprendimento (basti pensare alla rete), sfida la scuola a mantenere il suo primato di luogo preposto alla formazione dei lavoratori e a interrogarsi sulla sua capacità di continuare a rappresentare un ascensore sociale e/o un luogo di giustizia sociale.

L'interesse nei confronti della riproduzione delle disuguaglianze e dei rendimenti differenziali dei titoli di studio alimenta vivaci e stimolanti dibattiti interdisciplinari (Ballarino, 2006; Ballarino, Argentin, 2014; Naticchioni, Ricci, 2011). Inoltre, la stagnazione economica, la disoccupazione di massa e la precarizzazione del mondo del lavoro incidono sull'inserimento delle giovani generazioni nel mercato del lavoro, come mostrano le indagini sulla transizione verso l'età adulta (Galimberti, 2020; Spanò, 2019; Tuomi-Grohn, Engestrom, 2014), anche con riferimento alle disuguaglianze di genere (Blossfeld et al., 2015).

CALL FOR PANELS

REINVENTING EDUCATION

second international conference

Recentemente, nell'ambito delle policy sul Lifelong Learning, il rapporto tra formazione e lavoro è diventato sempre più centrale (Holford et al., 1998; Lawn, 2006; Watts et al., 2010; Bohlinger et al., 2015). La definizione degli obiettivi di queste policy non è neutra: nel mantra neoliberista si tratta di garantire l'adattabilità, l'occupabilità e l'autonomia di ogni individuo, perché possa occupare il suo posto nella società secondo i valori dominanti. Le voci critiche su questa interpretazione individualista e funzionalista del Lifelong Learning non mancano (Zarifis, Gravani, 2014; Formenti, 2018; Grummell, Finnegan, 2020). D'altra parte, anche i sostenitori delle policy di ispirazione neoliberista auspicano un'offerta formativa inclusiva (in ottica meritocratica), in quanto indispensabile per reclutare risorse e per supportare sistemi produttivi flessibili incentrati sulla conoscenza.

L'attenzione degli studiosi si concentra dunque sugli effetti della Knowledge Society nel sistema formativo dei paesi europei (Ballarino, Regini 2005; Butera et al., 2008). Ad esempio, nell'incentivare forme di apprendimento in alternanza scuola lavoro (Aiello, 2019; Pinna, Pitzalis, 2020; Fedeli, Tino, 2017; Formenti, Vitale, Calciano, 2017) l'apprendistato (Moreau, 2003), o l'apprendimento in servizio (Bohlinger, 2015). I processi di implementazione di queste policy sono stati analizzati in funzione delle caratteristiche dei differenti regimi di Vocational Education and Training (Ballarino, 2013; Busemeyer, Trampusch, 2012) e di formazione degli adulti (Blossfeld et al., 2014; Farinelli, Gilardi, 2003; Merrill et al., 2018). In questa prospettiva, diversi studi hanno focalizzato l'attenzione sui processi di orientamento che contribuiscono alla riproduzione delle diseguaglianze, in quanto gli studenti originari delle classi popolari tendenzialmente si orientano, e sono orientati dai loro insegnanti, verso le filiere professionalizzanti stigmatizzate all'interno del sistema educativo (De Feo, Pitzalis, 2018; Palheta, 2012).

Preso atto della ricchezza della letteratura scientifica sul rapporto tra educazione/formazione/istruzione e lavoro, al fine di contribuire all'elaborazione di un quadro concettuale e metodologico per interrogare le relazioni complesse e cangianti tra sistema formativo ed economico, invitiamo gli studiosi e le studiose interessati/e a proporre dei panel finalizzati ad approfondire lo studio delle seguenti problematiche:

1. Le trasformazioni organizzative e pedagogiche del sistema formale d'istruzione, a tutti i suoi livelli, derivanti dall'avvicinamento al mondo del lavoro: vincoli, problemi, possibilità, spinte creative, continuità e discontinuità...
2. L'articolazione tra hard e soft skills nei percorsi formativi e la loro importanza per il lavoro: analisi critica e categorizzazione delle skills, rapporto tra conoscenze, capacità e competenze, modelli formativi, valutazione...
3. La capacità dei sistemi educativi di promuovere una rivoluzione ecologica e sostenibile dei sistemi produttivi: la sostenibilità come nuovo mantra, come possibilità, come terreno di ricerca sociale e pedagogica, l'inclusione e l'integrazione...
4. I differenti regimi di VET (vocational education and training) in una prospettiva comparata: modelli europei a confronto, analisi del sistema italiano nelle sue diverse componenti, la formazione professionale, l'alta formazione tecnica e tecnologica, la formazione aziendale, i repertori, ...
5. Le esperienze di work-based learning: apprendistati e alternanze scuola-lavoro, esperienze, modelli, vincoli e possibilità del lavoro in rete tra scuola e territorio...
6. La formazione continua degli adulti e i rientri nei percorsi dell'istruzione formale: servizi e reti di servizi, pratiche, analisi dei bisogni, gruppi/target, riconoscimento, validazione e certificazione delle competenze, orientamento, didattica, riqualificazione, accompagnamento, ...

CALL FOR PANELS

REINVENTING EDUCATION

second international conference

PANELS SUBMISSION

HOW TO SUBMIT

Panel proposals should be submitted by **January 24, 2021** (check the [Dates and deadlines](#) of the Conference) through the [online procedure](#).

When submitting your proposal, you will be asked:

- the number* of convenors;
- the title of your panel proposal (max 20 words in UPPERCASE);
- five keywords;
- a text (max 600 words) describing issues, topics and contents of your proposal**.

HOW IT WORKS

- Once your Panel is accepted, you will circulate it in order to collect and select abstracts via a Call for abstracts that the Organizing Committee of the Conference will help you to draft;
- Your Panel will host 5 to 7 online presentations for a 2h total duration of the Panel session (each presentation will last 20min circa);
- You will convene the Panel session;
- As a Convenor, you will be included as a co-editor of the volume of the Proceedings of the Conference. The abstracts of the Panel session that you will organize will be included in such volume;
- As a Convenor, you will have the opportunity to submit a paper too.

* You can co-submit a Panel in cooperation with other Convenors. However, we strongly recommend a 2 Convenors' Panel as the best choice. ** Please include no more than 3/4 references in your text. Also, please make sure that the themes of the stream you have chosen are evident in your panel proposal.

CALL FOR PANELS